

Uwagi do projektu uchwały RM Przemysła w sprawie powstania zespołu – luty 3013

Projektu podpisanego przez Pana Roberta Chomę Prezydenta Miasta Przemysła

1. Uwagi do treści uchwały (projektu)

- a. W podstawie prawnej nie jest wskazany Art. 62 ust. 5b – mówiący o konieczności uzyskania pozytywnej opinii Kuratora Oświaty,
- b. Wątpliwości budzi zapis par. 11 statutu. . Należy wskazać jakie uregulowania a nie przepisywać zapis ustawy.
- c. Projekt uchwały stanowiący akt założycielski zespołu powinien być zaopiniowany przez rady pedagogiczne łączonych placówek.

2. Uwagi do treści uzasadnienia do projektu uchwały

Nie jest prawdą, że szkoły nie zmienią nazw.

Po połączeniu będą się nazywały :

Zespół Szkół ... Nr. w ... – Szkoła Podstawowa ... w

Uwagi do projektu uchwały RM Przemysła w sprawie powstania zespołu

Uwagi do „korzyści „ ukazanych w punktach 1-7 uzasadnienia:

1. Sprawniejsza organizacja i zarządzanie ...

Ad 1. W tym punkcie projektodawcy starają się przekonać, że łączenie szkół z przedszkolami w zespół da efekt w postaci możliwości „organizowania” zastępstw przez wicedyrektora/ów zespołu w zespole i poszczególnych szkołach zespołu(?). Dziwna logika. Założenie podstawowe spowoduje drastyczną redukcję personelu dyrektorskiego i nie wskazuje, ile powstanie personelu średniego lub niższego szczebla kierowniczego poza dyrektorem i wicedyrektorem/mi skąd więc wnioszek, że nastąpi usprawnienie? Chyba, że pomysłodawca pisze co innego a myśli jeszcze co innego? **Z litery zapisu tego punktu uzasadnienia wynika, że w przedszkolach jest za mało dyrektorów.**

Przykro mi, że muszę udowadniać alogiczność wysuwanych wniosków. Nie mam zamiaru wytykać takich „ułomności” ale zapisy w uzasadnieniu zmuszają do przedstawienia następującego wyводу : Jeżeli jednak przyjmujemy, że wnioskodawca chodzi mu o fakt drastycznego zmniejszenia liczby dyrektorów i ustalenia w zespole 3 a nie 6 jak obecnie (patrz pkt. 7a- uzasadnienia uchwały) należy postawić pytanie : czy zmniejszy się liczba zadań ? Jeżeli tak to o jakie zadania chodzi? Nadal będą trzy budynki. Jeżeli założymy , że dyrektorzy będą funkcjonować razem w jednym z nich – nie będzie nadzoru w dwóch. Jeżeli wicedyrektorzy wraz dyrektorem „podzielą” się budynkami – co z zastępstwami o , których pisze wnioskodawca?

Na dzień dzisiejszy w przedszkolach i mniejszych szkołach nie funkcjonują wicedyrektorzy i to wynika z obowiązujących wcześniej prawnych uregulowań centralnych a obecnie z uregulowań JST w tym uregulowań Miasta Przemysła. Jest to kwestia do rozstrzygnięć indywidualnych a nie szablonowych. W niewielkich jednostkach brak zastępcy dyrektora nie wprowadza żadnych trudności czy problemów związanych z zarządzaniem. Przepisy prawne umożliwiają takie funkcjonowanie jednostek i wyznaczanie osób tymczasowo odpowiedzialnych za ład w szkole lub przedszkolu. Jest to praktyka racjonalna oszczędna i godna naśladowania.

2. Optymalne wykorzystanie bazy

Ad. 2 Użyta w tym punkcie argumentacja jest bardzo płytka i nie uzasadniona. Optymalizacja wykorzystania bazy w zespole przez różne typy szkół będzie bardzo ograniczona. Nie da się stworzyć pracowni, pomieszczeń dydaktycznych uniwersalnych. Muszą one być dostosowane do wymogów podstawy programowej i wieku dzieci w poszczególnych typach szkół. Tak więc dobrze przygotowana baza nie będzie mogła zmieniać swego przeznaczenia bez ponoszenia stosownych – dość wysokich kosztów. Pomieszczenia dydaktyczne i inne (np. toalety) w każdym typie szkoły spełniają wymogi zarówno określone przez służby SANEPID –u jaki i wymogi wynikające z potrzeby realizacji zapisów podstawy programowej. Chcąc poważnie ukazać możliwości lepszego wykorzystania bazy przez różne placówki w zespole należy konkretnie przedstawić plan ich wspólnego wykorzystania uwzględniający wiele czynników : podstawy programowe, wiek uczniów, bhp, koszty, przykładowych harmonogram pracy szkoły itp....

3. Większe możliwości zatrudnienia nauczycieli w pełnym wymiarze

Ad. 3 Jest to argument, z którym trudno polemizować biorąc pod uwagę tylko tzw. ekonomizm. Biorąc pod uwagę korzyści dla organu prowadzącego i dyrektora Zespołu da się je określić precyzyjnie to powinno być wskazane w uzasadnieniu. Dla nauczyciela nie mają znaczenia. Nauczyciel (z godnie z obowiązującymi zapisami KN) może być zatrudniony w więcej niż jednej szkole. **Sformułowanie, że „ będą większe możliwości zatrudnienia w pełnym wymiarze” nie jest prawdziwe i stanowi jedynie nieuzasadniony - tendencyjny skrót myślowy.** Określi to suma godzin wynikająca z liczby uczniów, organizacji pracy szkoły/zespołu podzielona przez liczbę nauczycieli wyliczona w oparciu o ramowe plany nauczania i podstawę programowa.

4. Przedszkole będzie mogło korzystać z kadry szkół w zakresie....
5. Pełniejsza pomoc psychologiczno-pedagogiczna
6. Pełniejsza opieka nad dzieckiem w zakresie diagnozowania deficytów ...

Ad. 4 i 5 ,6 **Ten argument wskazuje na braki kadrowe w dotychczasowej strukturze szkół lub na jej niewykorzystanie.** Zarówno jedna jak i druga wada świadczy źle o organie prowadzącym . W przypadku braku – małego nasycenia specjalistami wniosek jest oczywisty pewnie brak środków finansowych w budżetach jednostek. W przypadku niewykorzystania „nadmiaru” w jakiejś szkole z intencją wykorzystania po połączeniu w Zespół należy zadać pytanie – jakie to szkoły nie wykorzystują swoich specjalistów i dlaczego organ prowadzący na to pozwala. By tym problemom zaradzić zbędna jest reorganizacja ! Ponadto należy przypomnieć wnioskodawcom, że drastyczne zwiększenie liczby dzieci będących obiektem troski jednego dyrektora będzie skutkowało koniecznością fizycznego zmniejszenia czasu poświęcanego na „statystycznego” a tym samym rzeczywistego ucznia.

7. Racjonalizacja wydatków ponoszonych przez jednostki oświatowe, poprzez:

- a. Zmniejszenie liczby stanowisk kierowniczych
- b. Ograniczenie liczby etatów pracowników administracyjnych

Jest to argument stricte ekonomiczny . Niestety nie mający w nauce zajmującej się organizacją zarządzania dobrego notowania. Pozbywanie się wysoko wyspecjalizowanej kadry kierowniczej w dużych skupiskach ludzkich, obszarach gospodarki, resortach, grupach jednostek organizacyjnych **ma charakter destrukcyjny**. Powoduje osłabienie tkanki zarządczej i powoduje duże perturbacje w długim okresie przejściowym. Po radykalnych (jak w przypadku Przemysła) ograniczeniu liczby osób – specjalistów od zarządzania nastąpi okres dotkliwego braku i konieczność zwiększenia zatrudnienia kadry **średniego szczebla zarządzania** w dużych (mało mobilnych i nie gotowych do szybkich zmian, unowocześniania, oceny skutków pracy itp.) jednostkach. Zmniejszenie kosztów na krótkim dystansie przyniesie „korzyści” budżetowi ale stanie się załączkiem przyszłych poważnych kłopotów finansowych. Odnośnie pracowników administracyjnych kadrowych i księgowych należy zapytać jak w pkt. 4,5 i 6 .

- c. Oszczędności na wydatkach rzeczowych – możliwość negocjacji cen za usługi
Argument nie dotyczy skutków planowanej reorganizacji – a więc jest stosowany **„przy okazji”**. Organy prowadzące nie muszą łączyć szkół w zespoły by stosować wspólne zakupy – chcąc ograniczyć koszty.

Reasumując:

Użyta argumentacja ma charakter bardzo powierzchowny, nie opiera się o dokładne symulacje. Argumenty są w większości nieadekwatne do wyciąganych z nich wniosków. Zauważyć można braki redakcyjne i powielanie niektórych typów argumentów (by było ich więcej) - pkt. 4,5,6 . Do realizacji bardzo ogólnie i „szybko” postawionej tezy, **że lepiej mniej jednostek a większe (zespoły)** – zastosowano dziwny sposób łączenia szkół w Przemysłu. Nie ma w nim metody poza rysem ekonomicznym i terytorialnym. Nie zostały wzięte pod uwagę przesłanki z zakresu sprawnej organizacji ani wynikające z badań naukowych dotyczących np. przedszkoli. W latach 2005-6 prowadzono w Polsce badania przez Akademię Świętokrzyską potwierdziły wysokie znaczenie nauczania w przedszkolach i lepsze wyniki pracy z dziećmi niż w oddziałach „0” w szkołach. Dobra specyfika przedszkoli samodzielnie pracujących jest potwierdzona. Szkoła podstawowa ma odrębny – pod względem podstawy programowej jak i rozpiętości wiekowej uczniów, a więc i problemów rozwojowych - charakter. **Wymaganie od przyszłego dyrektora dużego zespołu tych trzech typów szkół rzetelności, odpowiedzialności i profesjonalizmu jest lekkomyślnością i zwykłą ignorancją.** Jest to swoisty nieprzemysłany , lekkomyślny eksperyment w skali krajowej , który będzie się rozgrywał na naszych oczach z udziałem dzieci i młodzieży.

Maciej Karasiński